

M. Salazar-Ordóñez, M. Rodríguez-Entrena y S. Sayadi

**CONOCIMIENTO Y OPINIONES SOBRE LA POLÍTICA AGRARIA COMÚN:
UN ANÁLISIS DESDE LA ÓPTICA DE LOS CIUDADANOS**

Separata ITEA

INFORMACIÓN TÉCNICA ECONÓMICA AGRARIA, VOL. **108** N.º 2 (148-164), 2012

Conocimiento y opiniones sobre la Política Agraria Común: un análisis desde la óptica de los ciudadanos

M. Salazar-Ordóñez¹, M. Rodríguez-Entrena y S. Sayadi

Área de Economía y Sociología Agrarias. Instituto de Investigación y Formación Agraria y Pesquera (IFAPA). Centro Camino de Purchil. Apdo 2027. 18080-Granada (España)

Resumen

Actualmente, en la Unión Europea (UE) la legitimación social se ha convertido en un requisito indispensable para la continuidad de sus políticas. Sin embargo, la Política Agraria Común (PAC) parece haberse convertido en un punto de ruptura con la sociedad, debido, en gran medida, a su elevado presupuesto. Surgen, así, varias cuestiones: ¿Cuál es realmente el conocimiento de los ciudadanos sobre la PAC? ¿Cuál es la visión y opinión sobre su presupuesto? En la presente investigación, se analiza, mediante modelos econométricos y la técnica cluster, el conocimiento e interés social por la PAC, así como la percepción sobre su presupuesto, determinando las características sociodemográficas y actitudes que condicionan dichas opiniones. Se ha concluido que los ciudadanos tienen un conocimiento muy limitado de esta política, su presupuesto no resulta tan controvertido socialmente y se infravalora su capacidad para configurar la agricultura que nos provee de bienes comerciales y no comerciales.

Palabras clave: Política Agraria Común; Percepción ciudadana; Modelos Econométricos; Andalucía.

Abstract

Knowledge and opinions about the Common Agricultural Policy: an analysis from citizens' view

Nowadays, in the European Union (EU) the social legitimacy has become a fundamental requirement for the support of the community policies. However, the Common Agricultural Policy (CAP) has transformed into a social break point, due to its higher budget. Therefore, two questions arise: Which is the citizens' real knowledge of the CAP? Which is the citizens' view and opinion about the CAP budget? In this research, the social knowledge, interest on the CAP and the perception on its budget, together with the socio-demographic variables and opinion traits, are analysed by econometric models and the cluster technique. The findings show that the citizens have a very scarce knowledge of the CAP, its budget is not a social controversial issue and its capacity to design the agriculture, which provides us with commercial and non-commercial outputs, is underestimate.

Key words: Common Agricultural Policy; Citizens' perception; Econometric models; Andalusia.

1. Autor para correspondencia: msalazar@etea.com

Introducción

En las políticas económicas, los objetivos de mejorar el bienestar común de los ciudadanos deben estar ética y comúnmente aceptados, y ser un precepto para cada actuación de cualquier gobierno u organización (Comisión Europea, 2003). Esta mejora del bienestar debe ser percibida por los consumidores y contribuyentes para propiciar la legitimidad de las políticas y con ello el sostenimiento de la intervención política (Ashby, 2009).

En este sentido, la Unión Europea (UE) concede una gran relevancia a la esfera social, transformándose el responder a las expectativas políticas de la población en una cuestión y objetivo fundamental (Comisión Europea, 2001). Dicha relevancia viene motivada, en gran medida, por el déficit democrático (Schmitter, 2003 y 2007) que padece actualmente la UE, al resultar difícil la legitimación de la intervención política por la ausencia de un proceso de toma de decisiones democrático a escala comunitaria, lo que se ha agudizado recientemente con la pérdida de parte de su credibilidad ante las dificultades para paliar la crisis económica de 2008.

Obviamente, la Política Agraria Común (PAC) no es una excepción a este diseño institucional del organismo supranacional que supone la UE. Especialmente, si se considera que esta política, propulsora del resto de políticas comunes y con el mayor presupuesto hasta el marco 2007-2013, tiene importantes efectos económicos, ambientales y sociales (Comisión Europea, 1999) que influyen de forma significativa en el bienestar de la sociedad comunitaria (Marsh y Tarditi, 2003). Sin embargo, la PAC, en un principio diseñada para conseguir el autoabastecimiento alimentario y responder así a la principal necesidad de la sociedad europea de entonces, se ha convertido en una debilidad política, un punto de ruptura con los ciudadanos que parece no responder e integrar adecuadamente las preferencias de la sociedad respecto a la agri-

cultura (Potter y Burney, 2002; Gómez-Limón y Atance, 2004; Hall *et al.*, 2004; Hyytiä y Kola, 2005; Cooper *et al.*, 2007; entre otros).

De este modo, en un momento en el que la dotación de fondos con destino agrario aún supone más del 30% del presupuesto comunitario (Comisión Europea, 2010a) y nos encontramos con un aumento generalizado de la desconfianza ciudadana (Comisión, 2010b), surgen dos cuestiones entorno a la PAC: ¿cuál es el conocimiento e interés que verdaderamente despierta en los ciudadanos esta política? ¿Realmente su cuantía presupuestaria supone un hándicap para la legitimación de la misma? Para responder a estas preguntas, se ha ejecutado un cuestionario a 409 ciudadanos de la región de Andalucía (España), y llevado a cabo dos modelos econométricos y un análisis de conglomerados con los datos derivados del mismo. Esta región ha sido elegida como caso de estudio por la relevancia de la agricultura desde un punto de vista económico, al tener este sector una contribución al PIB regional, de alrededor del 4% (INE, 2011), superior tanto al de la media española como comunitaria; medioambiental, ocupando esta actividad más del 50% de la superficie total; y social, con una contribución al empleo, de nuevo, por encima de la media española y europea al situarse en el 7% (INE, 2011).

El trabajo se estructura de la siguiente manera. En el próximo apartado se ofrece el marco metodológico así como el diseño de la encuesta. El apartado 3 expone los diferentes resultados. En primer lugar, el conocimiento de los ciudadanos sobre la Política Agraria Común y la importancia que atribuyen a estar informados sobre la misma. Seguidamente, se presenta la percepción social respecto al presupuesto destinado a la agricultura, y las características que determinan las percepciones manifestadas. Por último, se ofrecen algunas conclusiones y recomendaciones tendentes a legitimar el futuro de la PAC a través de una mayor aceptación social de dicha política.

Marco metodológico

Revisión de la literatura: El Eurobarómetro y Agrobarómetro

A través de sondeos generales que no requieren de cuantificación monetaria, la determinación de las opiniones, percepciones sociales, así como preferencias, en relación con la agricultura y las políticas agrarias han sido llevadas a cabo ampliamente, siendo pioneros Estados Unidos, en la década de los 80. A nivel de la Unión Europea es reseña obligatoria el Eurobarómetro, sistemas de encuestas periódicas a los ciudadanos europeos, cuyas muestras rondan los 30.000 sujetos, para pulsar su opinión sobre la Política Agraria Común. El diseño del Eurobarómetro ha sido ampliamente criticado, ya que tradicionalmente diversas preguntas se ejecutaban valorando de forma aislada 10 opciones, bien en una escala del 1 al 10 o bien mediante una respuesta dicotómica de sí o no. Esta formulación no incorpora para el encuestado las restricciones que se producen en la realidad, es decir, no considera los conflictos o posibles *trade-off* entre las alternativas planteadas. Sin embargo, a partir del 2003 en diversas encuestas de las realizadas se están recogiendo dichas restricciones mediante la posible elección de un número de alternativas limitado por pregunta planteada o con la ordenación de las alternativas.

En España y más concretamente en Andalucía, el Instituto de Estudios Sociales de Andalucía (IESA) realizó desde 2003 hasta 2005 una encuesta, denominada Agrobarómetro, a unos 1.600 ciudadanos de esta comunidad autónoma. La finalidad de la misma era la de conocer la valoración ciudadana sobre los temas agrarios y rurales en Andalucía, así como evaluar su grado de conocimiento de las instituciones regionales, nacionales y europeas encargadas de gestionar dichos temas. Entre los resultados obtenidos se pueden extraer

conclusiones como la valoración positiva de la situación de las zonas rurales, la identificación del mundo rural en Andalucía con la agricultura y el campo, un desconocimiento general de temas relacionados con la PAC, la consideración de los pequeños agricultores como los grandes perjudicados por la PAC, o las industrias agroalimentarias como las principales beneficiarias. A partir de los resultados del Agrobarómetro se ha desarrollado un trabajo recopilatorio sobre actitudes y percepciones hacia la multifuncionalidad agraria en Andalucía (Gómez-Limón *et al.*, 2007).

Diseño de la encuesta

Para la consecución de los objetivos del trabajo se ha realizado una entrevista personal a una muestra de ciudadanos de la región de Andalucía. Por lo tanto, la población objeto de estudio está formada por los residentes de la región de Andalucía mayores de 18 años lo que supone unos ocho millones de habitantes (INE, 2008). Para la determinación del tamaño muestral se consideró un nivel de confianza del 95% para un $p = q = 0,50$, lo que para una población infinita y un error muestral del $\pm 5\%$ supone entrevistar a 400 individuos. Finalmente, se entrevistó a 409 sujetos, y el error muestral resultó del 4,65%.

El muestreo ha sido aleatorio estratificado con afijación proporcional, empleando como variable de estratificación el tamaño del municipio de residencia. Se han considerado tres estratos, rural, urbano y metropolitano (Tabla 1), adaptando la clasificación del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2007) en función del número de habitantes, siendo rural si el número de habitantes está entre 0 y 20.000; urbano, entre 20.001 y 100.000; y metropolitano, más de 100.000. Se ha utilizado como factor de corrección la densidad de población, delimitando los municipios rurales con una densidad menor de 150 hab/km² (OCDE, 1994).

Dentro de cada estrato, con el fin de evitar la infrarepresentación de perfiles, se respetó el porcentaje de representación por provincias, sexos y edades.

La encuesta se ejecutó entre abril y julio de 2007 mediante entrevistas personales de unos 30 minutos de duración. Ésta se realizó profundizando en aspectos más concretos de la PAC, su presupuesto y las preferencias sociales, dos años después del último Agrobarómetro realizado para la sociedad andaluza que no se ha vuelto a llevar a cabo hasta el 2009.

El cuestionario final administrado consta de un total de 32 preguntas cerradas, distribuidas en tres bloques sobre diferentes temas relacionados con el nivel de conocimiento, actitudes y opiniones sobre la agricultura y la Política Agraria Común en Andalucía, así como las características socio demográficas de los encuestados. El presente trabajo se centra en las cuestiones sobre la PAC, incluidas en el segundo bloque de la encuesta. Así, se realizaron una serie de preguntas para estudiar, en primer lugar, el nivel de conocimiento de la PAC por parte de los andaluces, así como el origen de la información que conforma dicho conocimiento. En segundo lugar, se recopilaban las opiniones de los encuestados sobre la importancia que otorgan a estar informados sobre la PAC. En tercer lugar, se definieron las preguntas que se encargan de recoger las opiniones sobre como creen que se debería repartir el presupuesto comunitario en diferentes partidas (agricultura, desarrollo rural, infraestructuras, desarrollo tecnológico y formación e inmigración y seguridad ciudadana). La cuarta batería de preguntas pretende conocer la opinión de los andaluces sobre el presupuesto asignado a la agricultura por parte de la UE. Finalmente, se utilizaron una serie de preguntas sobre las características económicas y sociodemográficas de los encuestados.

Las características económicas y sociodemográficas de la muestra, así como algunos datos poblacionales aparecen en la Tabla 1, donde se puede observar como los valores

muestrales de la variable de estratificación (lugar de residencia) y de aquellas por las que se ha dirigido el muestreo (género y edad) son representativas de la población al no rechazarse la hipótesis nula de igualdad.

En la Tabla 2 aparece, además, la definición y porcentajes de respuesta correspondientes a las variables objeto de estudio. Así se muestran, en primer lugar, aquellas que hacen referencia a las opiniones de los ciudadanos sobre la PAC; y, en segundo lugar, las que hacen mención a las opiniones y vinculación del encuestado con la agricultura.

Como se puede observar, para determinar el grado de conocimiento de los individuos sobre la PAC se les preguntó, primero, si habían oído hablar sobre la misma y, segundo, cual creían que era su grado de conocimiento en una escala creciente de 5 puntos donde 1 indica nulo conocimiento y 5 alto conocimiento, tratándose por tanto del nivel de conocimiento subjetivo. La importancia de estar informado sobre PAC fue planteada de forma similar a la cuestión anterior y utilizando el mismo tipo de escala. Asimismo, con la finalidad de conocer la opinión de los andaluces sobre el presupuesto asignado a la agricultura por parte de la UE, se solicitó a los entrevistados, por un lado, que realizaran ellos la asignación de 100 unidades monetarias a tres de las partidas más importantes del presupuesto comunitario, subdividiendo la partida de recursos naturales en agricultura y desarrollo rural. Por otro, se propusieron cuatro afirmaciones relacionadas con el apoyo financiero dedicado a esta actividad (la agricultura recibe demasiado dinero del gobierno; la agricultura no debe seguir siendo apoyada financieramente; la agricultura no debe seguir siendo apoyada financieramente, excepto si crea empleo y cuida el medioambiente; y los grandes agricultores son los principales beneficiarios de la PAC), debiendo indicar su grado de acuerdo y desacuerdo con las mismas (1, totalmente en desacuerdo; al 5, totalmente de acuerdo).

Tabla 1. Características de la muestra
 Table 1. Sample features

Características		Datos Muestrales (%)	Datos Poblacionales (%)	Test de igualdad de medias entre los datos muestrales y poblaciones
Género	Mujeres	51,5	50,7	$\chi^2 = 0,0068$; $p - value = 0,795$
Edad	18 - 34 años	36,6	36,0	$\chi^2 = 1,892$; $p - value = 0,595$
	35 - 49 años	30,5	27,9	
	50 - 64 años	19,3	19,2	
	≥ 65 años	13,4	16,9	
Lugar de residencia	Rural	26,0	28,1	$\chi^2 = 0,227$; $p - value = 0,893$
	Urbano	35,0	34,4	
	Metropolitano	39,0	37,5	
Nivel de Estudios	Sin estudios o primarios	31,5		
	Estudios secundarios	29,3		
	Estudios Universitarios	39,2		
Nivel de Ingresos	<1300 euros	21,1		
	1300-2300 euros	39,3		
	2301-3000 euros	23,2		
	>3000 euros	15,4		

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuestionario (2007).

Respecto a las variables relativas a la agricultura, las hay de opinión y de vinculación con dicha actividad. Entre las de opinión se recogió, mediante una escala de cinco posiciones (1 = ninguna preocupación hasta 5 = mucha preocupación), la preocupación por la agricultura, inquiriéndose también sobre si los ciudadanos tenían la percepción de que la agricultura debía ser fomentada como actividad económica en Andalucía (pregunta dicotómica). Para las de vinculación con la agricultura, se indagó sobre si los encuestados tenían familiares agricultores (de primer o segundo grado), si alguna vez habían residido en un territorio rural, aunque ya no lo hicie-

ran, y si residían en un municipio costero, ya fuera rural, urbano o metropolitano.

Modelos econométricos

En primer lugar, se modeliza el conocimiento de los ciudadanos sobre la PAC. Debido a las características y relación entre las variables, como se muestra en la Tabla 2, se especifica un modelo probit bivalente con selección muestral (siguiendo a Meng y Schmidt, 1985), asumiendo $E[\varepsilon_1] = E[\varepsilon_2] = 0$, $Var[\varepsilon_1] = Var[\varepsilon_2] = 1$, $Cov[\varepsilon_1, \varepsilon_2] = r$; donde las perturbaciones aleatorias siguen distribuciones normales estándar independientes (Green, 2006). De

Tabla 2. Definición de variables
 Table 2. Variables' definitions

Definición variables	Tipo	Categorías	Valor (%)
¿Ha oído hablar de la PAC?	Dicotómica	0 = No 1 = Sí	36,2 63,8
¿Podría indicar el grado de conocimiento que tiene usted sobre la PAC?	Likert (1 = ninguno hasta 5 = mucho)	0 = 1 y 2 1 = 3, 4 y 5	60,3 39,7
Importancia otorgada a estar informado sobre PAC	Likert (1= ninguno hasta 5 = mucho)	0 = 1 y 2 1 = 3 2 = 4 y 5	25,4 34,1 40,5
Fuentes de información sobre PAC	Nominal	Programas de información general Programas específicos sobre temas agrarios Internet Su actividad profesional Los estudios realizados Charlas familiares/amigos	38,9 16,5 3,9 9,7 8,3 22,4
Repartir 100 u. m. entre las principales partidas presupuestarias de la UE	Continua	Agricultura Desarrollo Rural Infraestructuras, desarrollo tecnológico y formación Inmigración y seguridad ciudadana	27,5 21,1 29,6 21,8
La agricultura recibe demasiado dinero del gobierno (A ₁)	Likert (1 = total desacuerdo hasta 5 = total acuerdo)	1 y 2 3 4 y 5	32,7 24,4 42,9
La agricultura no debe seguir siendo apoyada financieramente (A ₂)	Likert (1 = total desacuerdo hasta 5 = total acuerdo)	1 y 2 3 4 y 5	78,2 11,7 10,1

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuestionario (2007).

Tabla 2. Definición de variables (continuación)
 Table 2. Variables' definitions (continuation)

Definición variables	Tipo	Categorías	Valor (%)
La agricultura no debe seguir siendo apoyada financieramente, excepto si crea empleo y cuida el medioambiente (A ₃)		1 y 2 3 4 y 5	36,6 14,5 48,9
Los grandes agricultores son los principales beneficiarios de la PAC (A ₄)		1 y 2 3 4 y 5	19,9 0 70,1
¿Cuánto le preocupan los temas relacionados con la agricultura?	Likert (1 = ninguno hasta 5 = mucho)	1 = 1 y 2 2 = 3 3 = 4 y 5	4,9 25,7 69,4
La agricultura como actividad a intensificar en Andalucía	Dicotómica	0 = No 1 = Sí	82,8 17,2
Tener familiares agricultores	Nominal	0 = No 1 = Primer grado parentesco 2 = Segundo grado parentesco	48,9 28,4 22,7
Residir en municipio costero	Dicotómica	0 = No 1 = Sí	32,5 67,5
Haber residido alguna vez en municipio rural	Dicotómica	0 = No 1 = Sí	49,8 50,2

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuestionario (2007).

modo que, si ρ es significativamente distinta de cero, los parámetros obtenidos mediante una estimación univariante serían sesgados, y en general menos eficientes, realizándose la estimación conjunta por máxima-verosimilitud respecto a β_1 , β_2 y ρ .

La elección de dicho modelo ha estado condicionada a que las variables dependientes examinadas aparecen censuradas, ya que el nivel de conocimiento sobre PAC (Y_{i1}) solo aparece si el encuestado ha oído hablar de esta política (Y_{i2}). Por tanto, la variable Y_{i1} es observada cuando $Y_{i2} = 1$, evaluándose: $P(Y_{i1} = 1, Y_{i2} = 1)$; $P(Y_{i1} = 0, Y_{i2} = 1)$; $P(Y_{i2} = 0)$. La especificación del modelo es la siguiente:

$$Z_{i1} = \beta_{i1} x_{i1} + \varepsilon_{i1} > 0, Y_{i1} = \text{sgn}(Z_{i1}) \quad (1)$$

$$Z_{i2} = \beta_{i2} x_{i2} + \varepsilon_{i2} \leq 0, Y_{i2} = \text{sgn}(Z_{i2}) \quad (2)$$

(Y_{i1}, α_{i1}) se observa solo cuando $Y_{i2} = 1$

donde Z_i representa las variables no observables que determinan el conocimiento sobre PAC (Z_{i1}) y haber oído hablar de esta política (Z_{i2}), siendo sgn la función signo de dichas variables; β_i se corresponden con los vectores de parámetros estimados para cada caso; x_i son los vectores de variables independientes observables o medibles que influyen sobre el conocimiento de la PAC (x_{i1}) y haber oído hablar de esta política (x_{i2}); y ε_i recogen las perturbaciones aleatorias.

En segundo lugar, para analizar la importancia dada por los ciudadanos a estar informados sobre la PAC se utilizó un modelo logístico ordinal (estimado mediante máxima-verosimilitud) debido a que la variable a analizar adopta cuatro valores ordenados como se indica en la Tabla 2. La especificación teórica del modelo sería la siguiente:

$$Y_i = \frac{1}{1 + e^{-\beta_i x_i}} + \varepsilon_i \quad i = 1 \dots n \quad (3)$$

Debido a que el impacto de las variables explicativas (x) es difícil de interpretar directamente a partir de los parámetros estimados, los efectos marginales de cada variable exógena fueron igualmente calculados.

Por último, en base a la opinión sobre el presupuesto asignado a la agricultura por parte de la UE (A_1, A_2, A_3 y A_4) se definieron grupos homogéneos mediante el análisis clúster² o de conglomerados jerárquicos. El procedimiento empleado fue la distancia Euclídea al cuadrado y el método Ward o de mínima distancia como criterio de agregación, decidiendo el número de clústeres a través del dendograma. La caracterización de los clusters se llevó a cabo mediante test bivariantes, en concreto se utilizó el test no-paramétrico χ^2 .

Resultados

Conocimiento sobre PAC

Como se puede observar en la Tabla 2, el 63,8% de los encuestados afirma "haber oído hablar de la PAC". Entre las principales fuentes de información sobre esta política se sitúan los medios de comunicación de carácter general, empleados por el 38,9% de la muestra. La segunda fuente más importante son las charlas informales con familiares y amigos, muy empleadas en zonas rurales. La menos relevante es internet, utilizada principalmente en zonas metropolitanas. Si se comparan los resultados obtenidos con el Eurobarómetro (Comisión Europea, 2008), se aprecian porcentajes cercanos, ya que casi el 50% de los ciudadanos europeos afirman haber oído hablar de la política agraria. Sin embargo, de aquellos entrevistados que afirman haber oído hablar de la PAC, un 60,3% tiene un desconocimiento absoluto o escasas nociones so-

2. Para ampliar la información sobre esta técnica ver Chatfield and Collins (1980).

bre la misma. Solamente el 9,5% afirma estar instruido con un grado alto (posiciones 4 y 5).

En la Tabla 3 se presentan los resultados de la estimación del modelo probit bivalente definido en las ecuaciones (1) y (2) con las variables incluidas en la Tabla 2, obtenidos mediante la utilización del software estadístico Limdep 8.0. Se han considerado como variables independientes aquellas que, a través de

la revisión de literatura relacionada con la PAC y opiniones de los ciudadanos, se han percibido como condicionantes del conocimiento, no existiendo estudios concretos sobre los factores determinantes del nivel de conocimiento acerca de la PAC. Como muestra la significatividad del coeficiente de correlación entre las perturbaciones (ρ), el modelo bivalente es adecuado, ya que, ambas variables no son independientes.

Tabla 3. Modelo Probit Bivalente "Nivel de conocimiento sobre la PAC"
Table 3. Bivariate Probit Model "Knowledge level on the CAP"

Variables	Niveles	Nivel de Conocimiento sobre PAC		Haber oído hablar de la PAC	
		B	Efectos Marginales	B	Efectos Marginales
Constante		0.408** (0.137)		0.485*** (0.135)	
Género	Hombres	0.357 (0.143)	0.001	0.524*** (0.135)	0.016
Nivel de estudios	Sin estudios	0.143 (0.303)	0.004	-1.198*** (0.264)	-0.038
Referencia =					
Universitarios	Primarios	0.132 (0.202)	0.004	-1.021*** (0.174)	-0.032
	Secundarios	0.183 (0.167)	0.006	-0.752*** (0.163)	-0.023
Residencia habitual en zona de costa	Sí	-0.376** (0.122)	-0.128		
Preocupación sobre agricultura	Baja	-0.430 (0.294)	-0.014		
Referencia = Alta	Media	-0.605*** (0.157)	-0.020		
Tener familiares agricultores	Con			0.442*** (0.116)	0.014
Ratio de verosimilitud = -387.469; ρ (1, 2) = -0.975*** (0.0704)					
Error estándar entre paréntesis. ***, **, * significación al 0.01, 0.05, y 0.10, respectivamente.					

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuestionario (2007).

Para la ecuación nivel de conocimiento sobre PAC, el sexo no resulta significativo, aunque son los hombres los que presentarían mayor probabilidad de haber oído hablar de la PAC, como indica su coeficiente en la segunda ecuación. Este fenómeno podría estar relacionado con el menor interés por la política y sus aspectos que, hoy en día, siguen manifestando las mujeres españolas frente a los hombres (Frias, 2001; CIS, 2003).

La educación reglada de los encuestados no ha resultado significativa respecto al nivel de conocimiento. Sin embargo, sí lo es en lo tocante a haber oído hablar de la PAC. De modo que, aquellos encuestados sin estudios, con estudios primarios y estudios secundarios tienen menos probabilidad de haber oído hablar de dicha política frente a los que poseen estudios universitarios.

En cuanto al lugar de residencia y la preocupación por la agricultura, ambas variables han resultado significativas para el nivel de conocimiento. La primera presenta un signo negativo, lo que muestra que los sujetos que residen en un municipio del litoral de la región analizada muestran menos probabilidad de tener un conocimiento medio-alto de la política agraria de la UE, frente a los que residen en municipios interiores. Este resultado parece coherente si se piensa en la importancia del sector servicios, particularmente el turismo, en las zonas costeras del sur de España en general, y más concretamente en las de Andalucía Occidental. La segunda, igualmente, posee coeficientes de signo negativo, resultando que los sujetos con una preocupación intermedia por la agricultura tienen una menor probabilidad de conocimiento de la PAC, si se comparan con aquellos que se preocupan de forma importante por dicha actividad económica. Finalmente, el tener familiares que se dedican a la agricultura condiciona significativamente haber oído hablar de la política agraria, en el sentido de si se posee familia vinculada con esta actividad, como es lógico, se tiene más probabilidad de haber oído hablar.

Los efectos marginales en ambas ecuaciones son muy reducidos, excepto para la variable residencia habitual.

Importancia asignada a estar informado sobre la PAC

Pese a los escasos conocimientos manifestados por los ciudadanos de Andalucía en relación con la PAC, el 40,5% de los mismos atribuye mucha o bastante importancia a estar informado sobre esta Política (escala: 1, ninguna; al 5, mucha). Asimismo, un porcentaje considerable (34,1%) manifiesta alguna importancia (valor de la escala 3) (Tabla 2).

En la Tabla 4 se recogen los resultados derivados del modelo de regresión logística ordinal. La estimación, al igual que en el caso anterior, se ha realizado mediante máxima verosimilitud con el programa estadístico Limdep 8.0. Se han utilizado como variables independientes aquellas que resultaron explicativas de las variables endógenas del modelo bivalente, ante la inexistencia de literatura y asumiendo que la importancia analizada podía venir condicionada de forma similar. El modelo ha resultado significativo, atendiendo al valor de su ratio de verosimilitud, mostrando un porcentaje de predicción correcta suficiente que concede validez a las estimaciones realizadas. Asimismo, los pseudo-R² presentan valores que aseguran la bondad del ajuste.

El análisis de los coeficientes muestra que los entrevistados residentes en zonas rurales tienen más probabilidad de dar mayor relevancia a tener información sobre la política agraria de la UE, frente a los metropolitanos. Esta característica viene confirmada por los efectos marginales, donde se observa la menor probabilidad de los habitantes rurales de tener un conocimiento bajo y medio, y la mayor probabilidad (18%) de tener un conocimiento alto.

Tabla 4. Modelo Logit Ordinal "Nivel de importancia de estar informado sobre PAC"
 Table 4. Ordinal Logit Model "Importance level from being informed on the CAP"

Variables	Niveles	B	Efectos Marginales		
			Y= 0	Y= 1	Y= 2
Constante		1.669*** (0.211)			
Tipo de residencia habitual	Rural	0.766** (0.256)	-0.099** (0.034)	-0.089*** (0.012)	0.189*** (0.035)
Referencia = Metropolitano	Rural	0.766** (0.256)	-0.099** (0.034)	-0.089*** (0.012)	0.189*** (0.035)
	Urbano	0.089 (0.221)	-0.013 (0.023)	-0.009 (0.014)	0.022 (0.036)
Tener familiares agricultores	1er grado	0.426** (0.143)	-0.059** (0.029)	-0.046*** (0.0119)	0.106** (0.035)
Referencia = Sin	2do grado	-0.426** (0.143)	0.067*** (0.014)	0.036** (0.018)	-0.104** (0.036)
Preocupación por la agricultura	Bajo	-1.024* (0.461)	0.196*** (0.008)	0.030 (0.025)	-0.227*** (0.036)
Referencia = Alto	Medio	-0.806*** (0.221)	0.135*** (0.008)	0.056** (0.022)	-0.192*** (0.036)
Conocimiento sobre PAC	Bajo	-0.494*** (0.139)	-0.070** (0.011)	0.051** (0.020)	-0.122*** (0.364)
Referencia = Alto	Medio	0.495*** (0.139)	-0.068** (0.030)	-0.054*** (0.011)	0.122*** (0.035)
H ₍₁₎		1.680*** (0.127)			

Ratio de verosimilitud = -404.1039; Chi cuadrado = 76,933; g.l. = 8; Signif. = 0,000;

% Correcto de clasificación correcto = 64.79%

R cuadrado de McFadden= 0,12; R cuadrado Cox y Snell. = 0,21

Error estándar en parentesis. ***, **, * significativos a 0.01, 0.05, y 0.10, respectivamente.

^a Los valores que aparecen en estas columnas representan el cambio discreto en la probabilidad de elección de cada alternativa cuando la variable correspondiente cambia de categoría, evaluado en los valores medios del resto de regresores del modelo.

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuestionario (2007).

Asimismo, poseer familiares agricultores de primer grado, lógicamente, hace más probable conceder más importancia a estar informado sobre PAC. Sin embargo, cuando los familiares son de segundo grado se tiene menor probabilidad de otorgar importancia, que incluso cuando no se tienen (aproximadamente un 10% menos de probabilidad). Resultando, exclusivamente, vinculantes los lazos familiares de hasta primer grado.

Los encuestados poco o algo preocupados por la actividad agraria tienen menos probabilidades de conceder importancia a la obtención de dicha información que los que declaran preocupación.

Por último, el nivel de conocimiento de la PAC está directamente relacionado con la variable dependiente, ya que como era de prever, por un lado, los que tienen menor nivel de conocimiento es menos probable que tengan interés por estar informados sobre PAC (12% menos de probabilidad), frente aquellos que tienen un nivel de conocimiento alto. Por otro, los que consideran que tan solo tienen un conocimiento medio sí que estarían interesados en informarse más sobre dicha política, presentando mayor probabilidad de conceder importancia a estar informados sobre la misma, frente a aquellos que ya poseen este conocimiento.

Opinión sobre el presupuesto de la PAC

Al proponer a los encuestados que, según sus prioridades, repartiesen 100 unidades monetarias entre las principales partidas comunitarias de la UE (Agricultura, Desarrollo rural, Inmigración y seguridad ciudadana e Infraestructuras, desarrollo tecnológico y formación), se obtuvo que estos asignarían el 27,5%

del presupuesto a la agricultura, detrás de "Infraestructuras, desarrollo tecnológico y formación" a la que asignarían un 29,6%. El desarrollo rural se situó en último lugar, con el 21,1% del presupuesto asignado.

De modo que, la agricultura sería la segunda actividad económica en la percepción de fondos comunitarios. Sin embargo, se ha podido apreciar, durante la ejecución de la encuesta, que en "Inmigración y seguridad ciudadana" han existido ciertas reticencias por parte de algunos entrevistados de dotarla con fondos, debido principalmente a un prejuicio ante lo que entienden como "ayuda a la inmigración". Este hecho ha redundado en beneficio de las otras partidas, por lo que se puede intuir cierto sesgo en la distribución obtenida.

En la Tabla 5 se ofrecen los valores medios y extremos del reparto presupuestario llevado a cabo por los entrevistados.

Señalar que entre los sujetos, que destinan más del 50% del presupuesto a la agricultura, aparece un alto porcentaje de agricultores y personas vinculadas con esta actividad.

La asignación dirigida a la partida de agricultura, por un lado, y a la partida de desarrollo rural, por otro, no aparecen relacionadas, al resultar su coeficiente de correlación de Pearson³ no significativo ($r_{x_1x_2} = -0,071$; $p = 0,153$).

En relación a la opinión de los entrevistados se observa en la Tabla 2 que el 42,9% de la muestra manifestó su desacuerdo con que la agricultura recibe demasiado dinero del gobierno, siendo el 24,4% los que tuvieron una opinión de indiferencia. Al confrontar los resultados obtenidos regionalmente con los del Eurobarómetro (Comisión Europea, 2008), se ve como el 43% de los ciudadanos europeos piensan que la asignación presupuestaria que

3. El coeficiente de correlación de Pearson varía entre 1 y -1, empleándose al ser dos variables métricas con una muestra superior a 100 individuos. Siendo x_1 , la asignación a la agricultura y x_2 , la asignación al desarrollo rural.

Tabla 5. Porcentajes de los valores medios y extremos del reparto presupuestario llevado a cabo por la sociedad
 Table 5. Average and extreme values of the budgetary assignment by society

Partidas Presupuestarias	Media (%)	≥ 10% del presupuesto	≤ 50% del presupuesto
Agricultura	27,50	6,7	15,5
Desarrollo rural	21,11	12,9	3,5
Infraestructuras, desarrollo tecnológico y formación	21,75	9,4	18,6
Inmigración y seguridad ciudadana	29,63	18,3	7,5

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuestionario (2007).

recibe la agricultura y el desarrollo rural es la adecuada, e incluso el 16% piensa que es insuficiente. Igualmente, el Agrobarómetro (2010) refleja que el 59,7% de los ciudadanos de Andalucía piensan que la agricultura recibe una cantidad insuficiente de dinero público, cifra superior a la registrada en 2007.

La mayoría de los entrevistados (78,2%) no están de acuerdo con que la agricultura no debe seguir siendo apoyada financieramente, tendiendo el 10% al acuerdo. Se deriva, por tanto, una tendencia al desacuerdo frente a la opinión de no seguir apoyando con medios financieros la actividad agraria. Esta opinión es lógica si se tienen en cuenta las consideraciones vertidas respecto a la afirmación sobre el dinero recibido por la agricultura. Cotejando los resultados derivados de la investigación efectuada con los del Agrobarómetro de Andalucía (IESA, 2006 y 2010), las opiniones parecen acordes. En el citado estudio, se obtuvo que efectivamente un 84,7%, en 2005, y un 76,5%, en 2009, de los encuestados se mostraba a favor de que los gobiernos garanticen las rentas agrarias o de que la agricultura reciba subvenciones, es decir, de la necesidad de algún tipo de política proteccionista, siendo muy leve la reducción de dicho porcentaje a lo largo de estos años y pese a la crisis económica que ya se inició en el año 2008.

A su vez, el 48,9% de los sujetos afirmaron que la agricultura no debe seguir siendo apoyada financieramente excepto si crea empleo y cuida el medioambiente, adoptando el 36,6% una postura de desacuerdo o muy en desacuerdo. En el Eurobarómetro (Comisión Europea, 2008) el 50% de los ciudadanos está conforme con reducir las ayudas a la agricultura si no se respetan los estándares medioambientales. En el Agrobarómetro andaluz, realizado un año antes, este porcentaje de respuestas aumenta hasta el 87% de los entrevistados, que muestran su consenso ante el hecho de que las ayudas deben concederse si se crea empleo y se cuida el medioambiente. Al mismo tiempo, el Agrobarómetro también refleja que el 75% está en contra de suprimir las ayudas que reciben los agricultores porque éstas no sirvan para mejorar la agricultura andaluza. Por último, un grupo mayoritario (70,1%) manifiesta su acuerdo con que los grandes agricultores son los principales beneficiarios de la PAC. Por el contrario, menos del 20% está en desacuerdo o muy en desacuerdo. En el Agrobarómetro andaluz de 2005 (IESA, 2006) el 63% de la muestra piensa, igualmente, que el grupo más beneficiado por la política agraria de la UE son los grandes agricultores.

Tipología de los encuestados según sus opiniones sobre la ayuda pública a la agricultura

Con la finalidad de agrupar los diferentes sujetos de la muestra en grupos homogéneos en función de sus manifestaciones en relación con la opinión sobre la asignación presupuestaria destinada a la agricultura, se utilizó el método de Cluster jerárquico. Así, se agruparon los encuestados que manifestaron tendencias similares testadas mediante las cuatro afirmaciones anteriores: la agricultura recibe demasiado dinero del go-

bierno (A_1); la agricultura no debe seguir siendo apoyada financieramente (A_2); la agricultura no debe seguir siendo apoyada financieramente, excepto si crea empleo y cuida el medioambiente (A_3); y los grandes agricultores son los principales beneficiarios de la PAC (A_4). En la Tabla 6 se muestran los grupos o clusters obtenidos (C), con la etiqueta asignada a cada uno en función de las características homogéneas encontradas, así como el número de individuos de cada cluster y los pesos medios de los grados de acuerdo o desacuerdo sobre las afirmaciones testadas en cada clúster.

Tabla 6. Características de los Clusters
Table 6. Clusters' features

C	Nombre	Tamaño		A_1	A_2	A_3	A_4
		Nº	%				
1	Pro-subsunciones agrarias con percepción de inequidad	185	48,6	2,23	1,75	2,91	4,22
2	Pro-subsunciones agrarias con percepción de equidad	82	21,6	2,24	1,82	2,84	2,02 ^a
3	Contra subsunciones agrarias	113	29,8	3,79 ^{ab}	2,85 ^{ab}	3,99 ^{ab}	4,30 ^b

a: Diferencias significativas al 5% (análisis ANOVA de un factor) con respecto al cluster 1.

b: Diferencias significativas al 5% (análisis ANOVA de un factor) con respecto al cluster 2.

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuestionario (2007).

El análisis de segmentación de la muestra, a partir de las opiniones manifestadas, indica que los entrevistados se agrupan en tres clusters. En el cluster 1, que incluye a 185 sujetos (48,6%), se encontrarían aquellos que están en desacuerdo con no subvencionar a la agricultura pero que perciben inequidad en la distribución de las ayudas, al pensar que éstas se dirigen principalmente hacia los grandes agricultores. El cluster 2, con 82 personas (21,6%), representa a los ciudadanos que, es-

tando en desacuerdo con no apoyar desde la intervención pública la actividad agraria, consideran que los grandes agricultores no son los máximos beneficiarios de la PAC, existiendo, así, cierta equidad en la distribución de dichas ayudas. Los 113 sujetos (29,8%) pertenecientes al cluster 3 declaran su acuerdo con el excesivo dinero que recibe la agricultura y con la no financiación mediante apoyo público de dicha actividad, unido a una apreciación de inequidad en la distribución del mismo.

A partir de la tipificación obtenida, y para examinar las diferencias entre los sujetos pertenecientes a cada cluster en términos de características sociodemográficas y de opinión, se ha estudiado, mediante el test es-

tadístico χ^2 a partir de las tablas de contingencia, si existe relación significativa entre diversas variables incluidas en la encuesta y dichos clusters, pudiendo verse los resultados en la Tabla 7.

Tabla 7. Caracterización de los clusters y test estadístico para las variables socio-económicas y de opinión
Table 7. Clusters' features and statistical test for socioeconomic and opinion variables

Características	Cluster			Diferencias Significativas (p-value)	
	Cluster 1 n = 185	Cluster 2 n = 82	Cluster 3 n = 113		
Sexo % (Hombre)	55,1	56,1	40,7	0,032*	
Estudios Secundarios-Universitarios % (Sí)	63,2	78	71,7	0,041*	
Residentes en grandes ciudades, más de 100.000 h. % (Sí)	30,8	36,6	46,9	0,020*	
Residencia habitual en zona de costa % (Sí)	25,4	40,2	34,5	0,037*	
Ha residido alguna vez en zona rural % (Sí)	48,6	39,4	24,7	0,001**	
Tener familiares agricultores %	1 ^{er} grado	61,3	57,8	0,027*	
	2 ^o grado ó más	38,6	42,2		56,9
Elige la agricultura como actividad a fomentar en Andalucía % (Sí)	54,6	56,1	38,1	0,010**	
Preocupación por la agricultura %	Baja	29,2	19,5	0,002**	
	Media	40	52,4		
	Alta	30,8	28		13,3
Conocimiento sobre PAC %	Ninguno	25,5	14,3	0,024*	
	Bajo	37,4	28,6		51,4
	Medio	26,0	44,9		30,0
	Alto	11,5	2,2		5,7
Reparto de 100 u.m. a la agricultura %	0-25	25,9	58,5	0,032*	
	26-50	45,4	37,8		28,3
	51-75	1,6	3,7		0,9
	76-100	0,5	0		0

* Diferencia Significativa al 5%.

** Diferencia Significativa al 1%.

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuestionario (2007).

El Cluster 1 (Pro-subservenciones agrarias con percepción de inequidad) presenta similar porcentaje de hombres y mujeres, y el menor porcentaje de ciudadanos con estudios secundarios y universitarios de todos los clusters. También resulta significativo el hecho de que no residen mayoritariamente en grandes ciudades ni en zonas de litoral, habiendo vivido la mitad de los individuos alguna vez en un área rural. Además, para aquellos que poseen familiares agricultores, estos son en un elevado porcentaje de primer grado. Igualmente, la mitad ha elegido la agricultura como una actividad a fomentar en Andalucía, presentando una preocupación baja o alta superior a los otros clusters, así como un conocimiento bajo sobre PAC, aunque es el cluster con un mayor número de sujetos con conocimiento alto (11%). Asimismo, casi el 50% de los mismos destinaría más del 26% de los fondos presupuestarios a la agricultura.

En el Cluster 2 (Pro-subservenciones agrarias con percepción de equidad) aparece, de nuevo, un porcentaje similar de hombres y mujeres, pero con dos tercios de los sujetos con estudios secundarios y universitarios, siendo el mayor porcentaje de individuos con estudios superiores de los tres clusters. Algo más de un tercio de sus componentes residen en grandes ciudades, y es el cluster cuyos integrantes habitan en un porcentaje más elevado en costa, con algo menos de la mitad habiendo vivido en zonas rurales. Conjuntamente, los que poseen familiares agricultores, más de la mitad son de primer grado. Respecto a sus opiniones, el porcentaje que elige la agricultura como actividad a fomentar en Andalucía es muy similar al del Cluster 1, teniendo una preocupación entre media y alta por esta actividad, y un conocimiento medio-bajo sobre PAC. Además, algo más de la mitad se inclinan por otorgarle entre el 0 y el 25% del presupuesto comunitario a la agricultura.

El tercer cluster, Cluster 3 (Contra subservenciones agrarias), tiene entre sus integrantes el

mayor porcentaje de mujeres, que poseen, mayoritariamente, estudios secundarios y universitarios. Residen principalmente en grandes ciudades (con más de 100.000 habitantes), y, en su mayoría, no han vivido nunca en una zona rural. Asimismo, los que tienen familiares agricultores, lo son, en mayor medida, de segundo grado. Además, en su mayoría no han elegido la agricultura como actividad a fomentar en Andalucía, presentan una preocupación por la agricultura media-baja, poco conocimiento sobre PAC y destinarían a dicha actividad menos del 25% del presupuesto comunitario.

Conclusiones

Los resultados de la presente investigación indican que el conocimiento de la PAC por parte de los ciudadanos de Andalucía proviene principalmente de los medios de comunicación generales (televisión, radio, prensa, etc. no especializada en temas agrarios), y aunque más de la mitad de ellos han oído hablar de la Política Agraria Común, su conocimiento sobre la misma es, en general, nulo o muy escaso. Las mujeres, sin estudios o con estudios primarios, residentes en municipios litorales de la región, y con baja preocupación por la agricultura conforman el perfil tipo de los sujetos que tienen menor probabilidad de conocer la PAC. Asimismo, las mujeres, sin estudios y sin familiares agricultores son los sujetos que menos han oído hablar de la PAC.

Además, el hecho de estar instruido sobre esta política parece tener importancia para la sociedad andaluza. Sin embargo, suele existir una propensión de los ciudadanos a otorgar importancia a estar informado sobre las cuestiones que se le preguntan, aunque luego dicha importancia no se materialice necesariamente en búsqueda o conocimiento real.

En general, se puede observar que realmente estar instruido en temas de Política Agraria

Común despierta poco interés en el ciudadano, menospreciando el potencial que tiene para configurar una agricultura que nos provee como consumidores de bienes comerciales y no comerciales, y que contribuye a garantizar mayor bienestar.

Respecto a la valoración social de la financiación pública de la agricultura, existe cierta tendencia de los ciudadanos encuestados a opinar que la agricultura no recibe demasiado dinero del gobierno y que debe seguir siendo apoyada financieramente. Por tanto, la sociedad de la región de Andalucía está dispuesta a apoyar financieramente a la agricultura, pero con un porcentaje de financiación algo inferior del que dicha actividad dispone para el periodo de programación 2007-2013 proveniente de la PAC y que se sitúa sobre un 32%, aproximadamente. Así, la opinión general que parece extendida sobre el desacuerdo del ciudadano ante la financiación pública de la agricultura queda parcialmente desmentida, al menos en la región analizada, respondiendo así a la primera cuestión planteada en la investigación. Sin embargo, se ha confirmado que los ciudadanos piensan que la PAC beneficia más a las grandes explotaciones agrarias, presentando, de este modo, cierta controversia la distribución de este apoyo al asociarse con los grandes terratenientes. Ambas informaciones, aunque los resultados no sean extrapolables a regiones con diferentes características agrarias y socioeconómicas, adquieren especial relevancia ante el dudoso futuro del presupuesto comunitario destinado a la agricultura, debido, entre otros aspectos, a la situación de crisis económica generalizada que producida desde finales del año 2007; así como a los intereses financieros de los Estados miembros, cuyos esfuerzos se dirigen a

minimizar el impacto de las negociaciones agrarias en su status quo presupuestario.

El análisis de la heterogeneidad de las percepciones sociales hacia la financiación pública otorgada a la agricultura ha mostrado que la vinculación con la agricultura y el medio rural se configuran en características determinantes de la opinión sobre la financiación de esta actividad económica.

Sin duda, a la sociedad de la región objeto de estudio le falta información sobre la Política Agraria Común, siendo la percepción de inequidad en el reparto de las mismas un punto débil en las pretensiones legitimadoras de la PAC. La visión negativa que se tiene sobre dicho aspecto puede incidir, por tanto, en aumentar la desconfianza de los contribuyentes en relación con la gestión comunitaria de sus impuestos. Sería necesario solventar esta cuestión a través de instrumentos como una mayor modulación con un carácter más progresivo o un límite superior a la cuantía de las ayudas, si se quiere convertir a la sociedad en un verdadero pilar de su filosofía.

Agradecimientos

Esta investigación ha sido financiada por el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA) y la Unión Europea a través de los fondos FEDER, mediante el proyecto RTA 2006-0055-000. Los autores desean agradecer a los revisores sus oportunos comentarios que han permitido mejorar el trabajo.

(Aceptado para publicación el 6 de febrero de 2012)