

ESTUDIO DEL COSTE DE LA MANO DE OBRA GENERADA EN SISTEMAS ADEHESADOS DE EXTREMADURA

CALVO CALVO, J.C; APARICIO TOVAR, M.A.;VARGAS GIRALDO, J.D. y CALVO CALVO G.

Cátedra de Agricultura y Economía Agraria. Departamento de Zootécnia. Facultad de Veterinaria. Universidad de Extremadura. 10.071 Cáceres.

INTRODUCCIÓN

Uno de los factores de producción que más condiciona la rentabilidad empresarial de la dehesa es precisamente el grado de cualificación de la mano de obra. Dada la escasez, por un lado, de trabajos científicos que evalúen la diversidad y riqueza de las tareas realizadas en sistemas adehesados, y por otro, el desconocimiento de la distribución de costes, eficiencia y rentabilidad de la mano de obra empleada en los citados sistemas, en éste trabajo se abordan tales cuestiones. Los resultados presentados emanan del proyecto internacional de investigación titulado "Análisis técnico y económico de los sistemas de dehesa y montados" (CEE CAMAR DG VI 90-0028, 1991-1994) referidos al grupo de Cáceres.

MATERIAL Y MÉTODOS

Los resultados económicos presentados en este trabajo se han obtenido en cuatro dehesas ubicadas en la región de Extremadura. Se nombran con las siglas ME, MO, MA y SO.

Dada la ausencia de un sistema contable específico para sistemas adehesados, que contabilice todas las producciones intermedias (pastizal...) y que son reemplazadas en los procesos productivos del sistema, se desarrolló, como objetivo prioritario del proyecto citado, la metodología CAF (Cuentas Agroforestales -Campos, 1993), basada en la Red Internacional Contable Agraria (RICA) y en el Sistema Europeo de Cuentas (SEC). Los datos presentados aquí han sido elaborados con dicha metodología de gestión. Pretender desarrollar in extenso la metodología económica en un espacio tan reducido, así como, realizar un resumen de la misma sin comprometer la claridad de la misma resulta tarea harto difícil. En síntesis, los rendimientos físicos de trabajo, así como, la información de carácter económica, referida a la dedicación y costes laborales, se ha obtenido con partes diarios de mano de obra, por actividades y subactividades, rellenos, día a día, por los propios trabajadores. La información económico contable fue facilitada por la propiedad con una periodicidad mensual.

RESULTADOS

El coste de la mano de obra en las fincas estudiadas presenta diferencias sensibles, acordes con las diferencias apreciadas en la dedicación de la mano de obra y grado de intensificación de la gestión productiva. En SO el coste de la mano de obra representa el 15,2% del coste total, en ME el 10%, en MO el 20% y en MA el 24,7% (Tabla nº1). La actividad ganadera es la actividad de mano de obra que más costes se lleva. En todas las fincas donde hay dicha actividad representa más del 74%, llegando incluso al 84%.

Tabla nº 1: Coste de la mano de obra por actividades productivas en % (1991-1993).

Clase/Fincas	SO	ME	MO	MA
Ganadera	74	0	81	84
Forestal	4	43	15	7
Agrícola	10	1	3	5
Cinegética	1	47	0	0
Servicios	10	7	0,5	4
C.I.B.	1	2	0,5	0
Coste Mano de obra	100	100	100	100
Mano Obra/Coste Total	15,2	10	20	24,7

En fincas de clara vocación forestal y cinegética como puede ser ME, dichas actividades son las que soportan el mayor peso de la mano de obra, 43 y 47% respectivamente. Se observa también la escasa importancia que tienen los costes de la actividad agrícola en sistemas adhesados. En SO

representan el 10%, en MO representan el 5% y de forma muy testimonial en ME representa el 1%. El apartado de costes en servicios y en construcción de infraestructura básica apenas tiene relevancia. Esto refleja el bajo índice de capitalización de los sistemas adhesados. El capital fijo inmovilizado "capital tierra" es un handicap muy importante para emprender cualquier práctica capitalizadora del sistema. Por otro lado, dada la escasa rentabilidad obtenida, las rentas de capital tienden a incrementarse a costa de la descapitalización general del sistema. Esta tendencia es importante. Si la sociedad quiere mantener en un futuro estos sistemas de producción, con el hábitat que sostienen, deberán estudiar fórmulas que garanticen la rentabilidad de los propietarios sin la descapitalización del sistema. La relación entre la producción bruta y el coste de la mano de obra presenta resultados muy diferentes de unas fincas a otras. La productividad de la mano de obra en las explotaciones analizadas oscila entre 3,2 en MA y 10,8 en ME, con cifras del 6,8 en SO y 5 en MO (Tabla nº 2). En la figura nº 1 se recoge la dedicación porcentual de mano de obra total y por meses en las cuatro fincas seleccionadas. En SO

la mayor actividad laboral coincide con los meses de noviembre, diciembre, enero y febrero. Es la época en la que se produce la montanera.

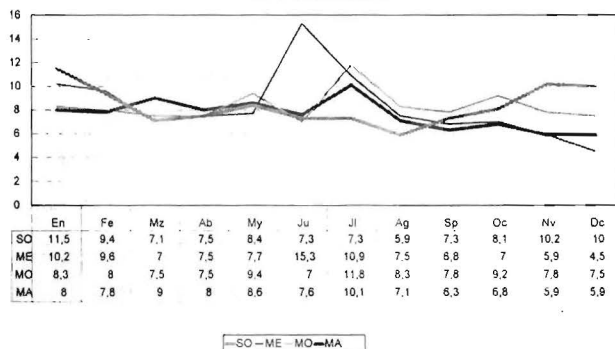
Tabla nº 2: Producción Bruta, Coste Total, Coste de la Mano de Obra. Media 1991-1993 -pts constantes 1991 (pts/ha Superficie Agraria Útil)

Clase/Finca	SO	ME	MO	MA
Producción Bruta	71.166	41.700	17.700	49.012
Costes Totales	68.643	38.435	16.019	60.364
Costes Mano de Obra	10.413	3.861	3.204	14.947

La reproducción se programa para evitar parideras en estas fechas; los trabajos agrícolas cesan unos meses antes y la siembra no se produce hasta el otoño. En

ME y MA, donde hay extracción de corcho, los meses de junio, julio y agosto acaparan esta tarea forestal, elevándose muy considerablemente por encima de los otros meses. La elevación del número de horas trabajadas en el mes de Enero, en ME, se corresponde con las horas generadas por las monterías.

Figura 1: Estacionalidad de la mano de obra.
horas/100 has de SAU



BIBLIOGRAFÍA

- CAMPOS PALACÍN, P. (1993). Sistemas agrarios (análisis aplicado al monte mediterráneo). En NAREDO, J.M. y PARRA, F. (Comps.): "Hacia una ciencia de los recursos naturales", Siglo XXI España Editores, S.A. Madrid.

- CAMPOS PALACÍN, P.; BELO MOREIRA, M.; PRIETO GUIJARRO, A.; APARICIO TOVAR, M.A.; PULIDO GARCÍA, F.; SEITA COELHO, I.; VARGAS GIRALDO, J.D.; ESCRIBANO SÁNCHEZ, M.; REIS, P.S.; CALVO CALVO, J.C.; RODRIGUEZ, F.; AREVALO VICENTE, G.; MARTIN MONTERO, L.; KRAUSS, I. y GONZÁLEZ SÁNCHEZ, J. (1996). Análisis técnico y económico de sistemas de dehesa y montados. Proyecto CEE CAMAR DG VI 90-0028, 1991-1993. Mimeo.