

INFLUENCIA EN PARÁMETROS DE CALIDAD DE LA CARNE DE CORDERO SEGUREÑO A PARTIR DE LA INCLUSIÓN DE SUBPRODUCTOS DEL GAZPACHO EN LA DIETA

Sanchez-García*, A., Seiquer, I., Haro, A. y Martín García, I.

Estación Experimental del Zaidín (CSIC), C/Prof. Albareda 1, 18008-Granada

*alberto.sanchez@eez.csic.es

INTRODUCCIÓN

En 2023, España aportó a la Unión Europea el 24% del censo total de ovino, situándose en primer lugar en importancia por número de animales. Del total de explotaciones de ovino en España, el 18,9% se encuentran situadas en Andalucía, siendo esta una importante impulsora de este sector ganadero (MAPA 2023). Sin embargo, según el Instituto Nacional de Estadística, el consumo aparente de carne de ovino/caprino descendió un 5,70% en el año 2023 respecto al 2022. Esto, unido a que entre el 60-70% del coste variable total de las granjas de ovino, está destinado a la alimentación del ganado, la disminución del precio de los piensos sería una alternativa favorable para la continuidad del sector (Theodoridis *et al.*, 2021). Los subproductos de la elaboración de alimentos de V gama a partir del tomate como el gazpacho (GA) pueden alcanzar cerca de las 120.000 toneladas/año. Su contenido en fibra y en distintos compuestos bioactivos como terpenoides y vitaminas, así como la ausencia de efectos negativos sobre la fermentación ruminal, lo convierten en un ingrediente susceptible de ser incluido en la dieta de ovino de carne. El objetivo de este estudio fue evaluar el efecto sobre la carne de cordero de la inclusión de un 15% de GA en pienso para ovino de carne.

MATERIAL Y MÉTODOS

Para ello, se tomaron un total de 72 corderos Segureños ($20,8 \pm 1,11$), los cuales se dividieron en dos grupos experimentales ($n=36$). Uno de ellos, el control (CTL), fue alimentado con un pienso comercial para ovino de carne mientras que el otro grupo, C4F, fue alimentado con el mismo pienso en el que se incluyó el subproducto del gazpacho (GA) en un 15% del total de materia seca de la dieta. Ambos grupos fueron alimentados además con paja como elemento forrajero. Los animales permanecieron durante un periodo de 30 días en cebadero hasta el momento del sacrificio en matadero. Durante el día de sacrificios se tomaron medidas del peso vivo del animal (PV), peso de la canal caliente (PCC) y pH a los 45 minutos (pH_{45}) *post-mortem*. Tras 24 horas de oreo, se tomaron medidas del peso de la canal oreada (PCO) y del pH (pH_{24}). Las canales frías fueron despiezadas de forma que se tomó el espinazo (L1 a L7) para poder hacer las determinaciones de calidad de la carne. Las determinaciones que se realizaron fueron: colorimetría (CIEL*, a*, b*), pérdidas de agua por goteo, por cocción y por cocción tal y como se describe en Pardo *et al.*, 2023.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Teniendo en cuenta los resultados relativos al pH_{45} y pH_{24} , PV y ganancia ponderal no aparecieron diferencias significativas entre ambos tratamientos. Sin embargo, atendiendo al rendimiento de la canal caliente y comercial/fría, sí que existió un mayor porcentaje en el caso del tratamiento CTL respecto al C4F ($p<0,05$). Estas diferencias fueron de un 2,69% y un 2,56% mayores en el caso del CTL, para los parámetros nombrados, respectivamente. Las pérdidas de agua por goteo y por cocción, así como el análisis colorimétrico de las piezas de carne tampoco reflejaron diferencias significativas entre ambos tratamientos. Sin embargo, las pérdidas de agua por congelación/descongelación sí que mostraron diferencias significativas entre los tratamientos, siendo mayores en el caso de CTL respecto a C4F ($p<0,05$). Estos resultados son similares a los encontrados en Orzuna-Orzuna *et al.* (2021) y Abdullah *et al.* (2011).

CONCLUSIÓN

La inclusión del 15% de GA en pienso para cordero de carne no generó efectos que pudieran mermar la calidad de la carne de cordero (*Longissimus lumborum*) siendo una alternativa que sustenta la economía circular y la sostenibilidad del sector ganadero.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- MAPA. 2023. Caracterización del sector ovino y caprino en España.
- Theodoridis, A., Vouraki, S., Morin, E., Rupérez, L.R., Davis, C., Arsenos, G. 2021. *Animals* 11(11): 3242;
- Orzuna-Orzuna, J.F., Dorantes-Iturbide, G., Lara-Bueno, A., Mendoza-Martínez, G.D., Miranda-Romero, L.A., Lee-Rangel, H.A. 2021. *Animals*, 11(11): 3184.
- Abdullah, A.Y., Qudsieh, R.I., Nusairat, B.M. 2011. *Livestock S.* 142(1-3): 121-127.
- Pardo, Z., Lara, L., Nieto, R., Fernández-Figares, I., Seiquer I. 2023 *Meat Sci* 198.

Agradecimientos: Este proyecto ha sido financiado por GOPG-GR-23-0007, CHERRY4FOOD. Este contrato ha sido financiado por las ayudas FPU22/01066.